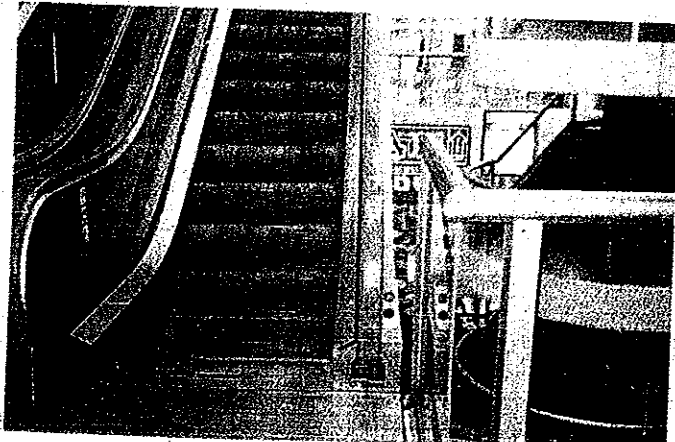


קטינה שנפצעה בקניון חדרה תפוצה ב-750 אלף שקלים

הקניון וחברת הביטוח סהר, נתבעו על ידי הילדה בעקבות מקרה בו מעדה במרווח מעקה הדרגוע בקניון ומאו אובחנה כסובלת מפיגור שכלי



"מסגרת בטיחותי חמור ביותר" המרווח הקטלני ליד הדרגוע

קניון לב העיר חדרה וחברת הביטוח סהר, יפצו קטינה בת 12, חושבת העיר, בסך של 750 אלף שקלים, בגין נזקי גוף שנגרמו לה בעקבות נפילתה במדרגות הנעות של הקניון לפני כשמונה שנים. התובעת הייתה קטינה בת 4 שנים בלבד, תלמידת גן בחדרה, כעת שארעה התאונה. על פי כתב התביעה שהוגש לבית משפט השלום בחדרה, ניום התאונה שהיה הילדה עם הוריה בקלפה כי של הקניון, באזור העלייה למדרגות הנבנות עות ("דרגוע"), המובילות לקומה השלישית. במהלך שהותה שם, עמדה ליד מעקה הדרגוע והצליחה להשתולל את גופה במרווח שבין מעקה זה למעקה הרגיל של הקומה (ראה צילום). בעקבות זאת, מעדה הילדה ריך המרווח מגובה של כ-6 מטרים ויותר, נתבלה קשות בצוואר רה הראשה, ואיבדה את הכרתה. הילדה טענה בכתב התביעה, באמצעות בא' חזקה וע"ד פסח שטמלר וע"ד אודית שורוק, כי התאונה נגרמה בשל רשלנותו של קניון לב חדרה או מגבילי, מאת והתאונה נגרמה ממתקנים השייכים, מוחזקים ומפוקחים בלעדית על ידי הקניון. בפירוט התביעה נטען כי הקניון לא התקין ביאות את מעקה קיר הדרכות כקומה הדרגוע, כך שלא

כשוק העבודה לעתיד בשל פגיעת תיה. כמו כן נטען כי התובעת זכתה אית לפיצוי עבור עזרת הוולדה בעבר ובעתיד, לרבות החזר הוצאות להורים שתמכו בה מאז הייתה בת 4, פיצוי בגין כאב וסבל, הוצאות רפואיות, אבדן זכויות פנסיה ועוד. בדיון שהתקיים בבית משפט השלום בחופה טענו נציגי קניון לב חדרה וחברת סהר כי התובעת נפלה לאחד שטיפסה על המעקה ואיכרה את שיווי משקלה. השופטת קבעה בהחלטתה כי היא העדיפה את עדויות התביעה אשר לא נמצא בהם שום פגם וכי עתה כי התובעת נפלה מהמרווח הניצוי בין הדרגוע לבין המעקה. כמתואר בכתב התביעה, עור ציינה השופטת כי מרווח זה הוא מפגעי בטיחותי חמור ביותר. השופטת קבעה כי התובעת, בהיותה אדם אית למפגע, התרשלה כלפי התובע עת ונושאת באחריות לתאונה. הצדדים הגיעו להסדר פשרה לפיו התובעים יפצו את התובעת בסך של 750 אלף שקלים. להסדר זה ניתן תוקף של פסק דין, על ידי השופטת יעל וילנר. עוד נקבע כי הסכום הנ"ל יופקד בחשבון חיסכון סגור על שם התובעת, עד הגיעה לגיל 18.

בלה ברנצ'יק

מותר, אימפולסיביות וליקויי משמרת. עקב מצבה זה אושפזה מספר חודשים לאחר התאונה בבית החיריים לים הלל יפה. עוד עולה מסיכום המחלה כי הילדה ממשיכה לסבול גם היום מן המפרעות הליקויים. נציגי התביעה הציגו בפני בית המשפט תוח רעת של ר"ד וייז, המשמש כראש המחלקה הגירולרית, גית ילדים בבית החולים שניידר, שברק את התובעת וקבע כי נגרמה

כמצבה של הילדה. היא החלה לסיכול מאבקי ראש וצוואר עיוס, מגב לוח תנועה ואי שקט. ננוסף החלה לסבול מתופעות פוסט-טראומטיות עקב התאונה, שהתבטאו בהפרעות שינה, פחדים חדרות, עצבנות, סך רונג נמוך ותמפרציות ככי כמו כן התפתחו אצלה הפרעות התנהגותיות של תוקפנות כלפי הסובבים אותה, ליקויי קשב וריכוז, גמגום ושיבוש דיבור, אטי

ראייה לא צלולה

תושב נתניה, שהיה חניך בקורס צלילה במרכז צלילה בקיסריה, איבד כמעט לגמרי את הראייה באחת מעיניו כתוצאה מפיצוץ מד הלחץ במכשיר הצלילה • הוא יפוצה בכרבע מיליון שקל

של התובע בשיעור של 20 אחוז.
התביעה טענה כלפי חברת הצלילה ומי מטעמה, כי הם סיפקו לתובע מכשיר פגום לצורך ביצוע הצלילה ולא קיימו פיקוח על ציודי הצלילה. כמו כן נטען, כי הם הפרו את החובות והאיסורים המוטלים עליהם שלא להדריך שום חניך, אלא אם יש בידיהם בטיחות תקיף המכסה את חבותם לשלומם ובריאותו של ההליך. נגד רשות הצלילה נטען, כי לא הפסיקה את פעילותו של המקום על אף שלא מילא את חובת רכישת הביטוח.



התובע אובחן כסובל מחבלות בעינו • צילום אילוסטרציה

בכתב ההגנה נטען, כי התור בע בחר מרצונו החופשי לעסוק בענף ספורטיבי, שהסיכונים בו מוכרים וידועים. "אם נגרם לו נזק, אין לו להלין אלא על עצמו", נטען.
הצדדים הגיעו לפשרה בבית משפט השלום בנתניה, לפיה תשלם חברת "גל-מור צלילה ושיט בע"מ" לתובע 232,170 שקל, ורשות הצלילה באמצעות המדינה תשלם לתובע 15 אלף שקל.

נו, בראשו ובגבו, משטפי דם, גודש להמיותי ובצקת ברשתית בעינו השמאלית.
לטענת התביעה, סובל התובע מירידה בכושר הראייה בעינו הפגועה וכן מסחרחורות וכאבי ראש. חוות דעת של רופא מומחה מטעם התביעה, ד"ר רמי פוגל, קובעת, כי הסיכוי לשיפור ממשי במצב העין אינו קיים, והעריכה את נכותו הצמיתה

פיצוי בסך של כרבע מיליון שקלים יקבל תושב נתניה (32) שאיבד כמעט באחת מעיניו במהלך קורס צלילה, כך קבע לאחרונה בית משפט השלום בנתניה.
התביעה הוגשה על ידי עו"ד פסח שטמלר נגד חברת "גל-מור צלילה ושיט בע"מ" מקיסריה ורשות הצלילה הפועלת מטעם משרד המדע, התרבות והספורט. לטענת התביעה, במהלך קורס צלילה למתחילים, בו היה חניך, נדרש התובע להכין את ציוד הצלילה שסופק לו. התובע פתח את ברז החמצן במכשיר הצלילה האישי, ואז התפוצץ לרסיסים מד הלחץ שבמכשיר. הרסיסים חדרו אל תוך עינו הימנית של התובע וגרמו כמעט לעיוורונה. בנוסף נטען, כי כתוצאה מההדף הועף התובע אל הקרקע, נפגע בראשו, בגבו ובאוזניו והכרתו טושטשה.
בחדר המיון בבית החולים "הלל יפה" בחדרה אובחן התובע כסובל מחבלות בעיניו