

נפטרה מסרטן לאחר הלידה

תביעה בסך 2.5 מיליון שקל הוגשה נגד "לניאדו" ונגד [REDACTED] לטענת התביעה, כתוצאה מדרשלנות נפטרה צעירה ממחלת הסרטן [REDACTED] "לא היה לי כל השפעה על הטיפול והאבחון"

דיקות. כבר בעת הבדיקה הביעו הרופאים דעתם, כי מן הראוי ליליד את הצעירה מוקדם ככל האפשר והוסבר לה כי מדובר בגוש המחייב הפסקת הריון. על פי כתב התביעה, לא הוסבר לה כי מדובר בגוש העלול להיות סרטני. בכתב התביעה נטען עוד, כי המנוחה ובעלה התקשרו מבית החולים [REDACTED] ומסרו לו, כי קיימת המלצה ליליד אותה. עמדתו החד המשמעית היתה, כך נטען, כי על המנוחה לטריב ולדחות את המלצה. המנוחה השתחררה לביתה. משהגיעו למרפאתו של [REDACTED] לטענת כתב התביעה, הוא אמר להם כי מדובר ב"סערה בכוס מים". בדיקת ה-MRI נקבעה לה בבית החולים "תל השומר".

מכתב התביעה עולה, כי רק דקות ספורות לפני הניתוח הקיסרי בבית החולים "לניאדו", נאמר לבעל לראשונה על האפשרות שהגידול ממאיר ושיהיה צורך לכרות גם את השחלות והרחם. במהלך הניתוח נתגלה הגרוע מכל. התברר, כי המנוחה לוקה בסרטן ממושט בשחלותיה וכי הגוש גדול וממאיר. בניתוח הוסרו הגוש, השחלות והרחם, ונולדה בת. המישה חודשים לאחר מכן

נפטרה האם ממחלת הסרטן. בחוות דעת של מומחה גינקואונקולוגי, שצורפה לתביעה, נטען, כי סיכויי הישרדותה של התובעת, אם היתה המחלה מתגלה במועד, עמדו על 90 אחוז בקרוב.

מסר בתגובה: "צר לי על התוצאה. ארגיש כי מתחילת ההיריון בשבוע ה-15 גיליתי בבדיקת אולטרה סאונד גוש חשוד. המנוחה הופנתה על ידי לבית חולים, מאחר שנדרש לטפל בסוג זה של בעיה במסגרת בית חולים. המשך מעקב על ההיריון נעשה על ידי ואכן נולדה תינוקת בריאה. בכל הקשור למחלת הנשים שחלתה בה המנוחה, לא היה לי כל קשר וכל השפעה על האבחון והטיפול".

עו"ד איתן האזרחי המייצג את בית החולים "לניאדו" מסר: "בית החולים יגיב על הטענות המיוחסות לו בכתב ההגנה שיוגש מטעמו לבית המשפט. יחד עם זאת, טוען בית החולים, כי הטיפול שניתן למנוחה בבית החולים היה בסטנדרט סביר ובהתאם לפרקטיקה הרפואית הנהוגה".

תביעה בסך 2.5 מיליון שקל הוגשה נגד בית החולים "לניאדו" בנתניה ונגד ר"ד [REDACTED] גיניקולוג פרטי, בטענה כי כתוצאה מדרשלנות נפטרה תושבת נתניה (31) ממחלת הסרטן כחמישה חודשים לאחר שילדה את בתה. כתב התביעה הוגש בבית משפט השלום בנתניה על ידי עו"ד פסח שטמלר, המייצג את בעלה וארבעת ילדיה של המנוחה. על פי כתב התביעה, המנוחה ילדה את בתה בניתוח קיסרי בפברואר 2004. קודם להיריון זה, ילדה בן ובת תאומים ובת נוספת. כמו כן, עברה שלוש הפלות. כל הטיפולים והבדיקות בוצעו ישירות ותחת פיקוח ומעקב צמוד של [REDACTED] שהיה רופא הנשים שטיפל בה.

מכתב התביעה עולה, כי המנוחה החלה לטפל בהיריונה האחרון אצל [REDACTED] במאי 2003. כבר בתחילת הבדיקות, נטען, נמצאה אצל הצעירה ציסטה בשחלה. התובעת עברה אצל [REDACTED] בדיקות תכופות, במהלכן החדלה להתלונן על כאבים חזקים בביטנה התחתונה. רק אחרי השבוע ה-20 להיריונה אבחן



עו"ד פסח שטמלר

קיומו של גוש בכטנה, באורח עור עולה מכתב התביעה, כי משהחלה הצעירה להוסיף ולהתלונן על כאבים בטן, הורה לה הרופא ליטול כדורי הרגעה ונוגדי כאבים, ואף טען שמדובר בגוש קבוע שאינו מסוכן לעובר ואינו מסכן את המשך ההיריון או אותה. הצעירה סבלה מאנמיה, ועל פי כתב התביעה, [REDACTED] החליט להפנותה להמטולוג שברק והפנה אותה לבדיקות דם. משהתברר כי היא לוקה באנמיה ושישנם ממצאים נוספים חריגים, המרליץ ההמטולוג על הפנייתה לבית החולים "לניאדו". ההמטולוג עדכן את [REDACTED] בתוצאות הבדיקה, כך על פי התביעה.

תביעה טוענת, כי למרות הממצאים החשודים, הביע את דעתו [REDACTED] בפני המנוחה ובעלה ובפני ההמטולוג מקופת החולים, כי מדובר במשהו שאיננו צריך לעורר חשש, ומכל מקום מדובר בממצא שאינו בלתי טבעי להיריון. בבית החולים הוחלט על אשפוזה וכי